



Territorios rurales innovadores: el caso de Loreto en la promoción de la innovación territorial para generar desarrollo económico y social en ámbitos rurales

Rodolfo Kunz¹
Ramiro Luis Castro²
Sergio Damiano³
Lucrecia Bezmalinovich⁴

Envío: 29/07/2021

Aceptado: 18/12/2021

Resúmen

Este artículo aborda las posibilidades que se presentan para el impulso de espacios de innovación en zonas rurales con poblaciones pequeñas, con el objeto de contribuir al diseño de políticas públicas que fomenten su inserción en los circuitos económicos, favorezcan su calidad de vida y disminuyan las brechas de desigualdad. Para esto se propone la búsqueda de herramientas para fomentar un sistema emergente de innovación rural, nucleando a los actores clave que puedan aportar al proceso. En este sentido, el caso de los productores de plantas ornamentales de Loreto, Corrientes, demuestra la potencialidad del enfoque de los Sistemas Territoriales de Innovación Rural, en el que se contempla a los productores, los actores institucionales, y las dinámicas que se dan entre ellos.

Palabras Clave: Innovación; Desarrollo Rural; Entramados; Pequeños Productores.

Innovative rural territories: The case of Loreto in the promotion of territorial innovation to generate economic and social development in rural areas

Abstract

This article addresses the possibilities that arise for the promotion of innovation spaces in rural areas with small populations, in order to contribute to the design of public policies that promote their insertion in economic circuits, favor their quality of life and reduce the gaps of inequality. For this, the search for tools to promote an emerging rural innovation system is proposed, bringing together the key actors who can contribute to the process. In this sense, the case of the ornamental plant producers of Loreto, Corrientes, demonstrates the potentiality of the approach of the Territorial Systems of Rural Innovation, in which the producers, the institutional actors, and the dynamics that occur between them are contemplated.

Key Words: Innovation; Rural development; Lattices; Small Producers.

Territórios rurais inovadores: o caso de Loreto na promoção da inovação territorial para gerar desenvolvimento econômico e social no meio rural

Resumo

Este artigo aborda as possibilidades que se abrem para a promoção de espaços de inovação em áreas rurais com pequenas populações, a fim de contribuir para a formulação de políticas públicas que promovam sua inserção nos circuitos econômicos, favoreçam sua qualidade de vida e reduzam as brechas de desigualdade. Para isso, propõe-se a busca de ferramentas que promovam um sistema emergente de inovação rural, reunindo os principais atores que podem contribuir com o processo. Nesse sentido, o caso dos produtores de plantas ornamentais de Loreto, Corrientes,

¹ Maestría en Desarrollo Territorial (FRBA - Universidad Tecnológica Nacional - Argentina)
Email:rodolfokunz@gmail.com

² Maestría en Desarrollo Territorial (FRBA - Universidad Tecnológica Nacional - Argentina)
Email:ramiroluiscastro@hotmail.com

³ Maestría en Desarrollo Territorial (FRBA - Universidad Tecnológica Nacional - Argentina)
Email:srdamiano@hotmail.com

⁴ Maestría en Desarrollo Territorial (FRBA - Universidad Tecnológica Nacional - Argentina)
Email:lucrecia.bezmalinovich@gmail.com

demonstra a potencialidade da abordagem dos Sistemas Territoriais de Inovação Rural, em que os produtores, os atores institucionais, e as dinâmicas que ocorrem entre eles.

Palavras-chave: Inovação; Desenvolvimento Rural; Integrados; Agricultores familiares.

1 Introdução

Habida cuenta de la importancia que los estudios teóricos del desarrollo local le asignan a la innovación y a la flexibilidad productiva, en cuanto a la generación de competitividad - tanto a nivel individual como a nivel del conglomerado productivo o de los territorios donde se identifiquen o localicen los emprendimientos objeto de análisis-, este documento pretende explorar elementos básicos del desarrollo local que relacionan este concepto con la construcción del “entorno innovador”. Para esto se presenta un abordaje teórico de la innovación en sentido amplio, sus incentivos y posibles limitantes.

El propósito central de este trabajo es la búsqueda de opciones de desarrollo del territorio a partir del fomento de un ambiente propicio para la innovación:

- 1) Fortaleciendo las capacidades de las comunidades para que lideren sus propios procesos de innovación.
- 2) Potenciando las capacidades de gestión de los productores, fomentando su autonomía y fortaleciendo sus competencias productivas.
- 3) Transformando a los productores en actores influyentes en el desarrollo local, elevando su autoestima y su autonomía.

La idea alrededor de la que gira esta exploración es la innovación como componente central de la estrategia de competitividad de los sistemas productivos, entendiendo a la innovación en sentido amplio: nuevos procesos productivos, comerciales y organizativos; nuevos productos y/o servicios; nuevos aportes en lo social, y por supuesto nuevos usos de las TICs. En esto se sigue a la FAO (2005) que propone “adoptar también en agricultura el concepto de innovación, no solo como adopción de una nueva tecnología, sino como una combinación exitosa de tecnologías y prácticas, de nuevos conocimientos y esquemas mentales, y de nuevas instituciones y formas de organización social” (p.3). A partir de este enfoque se revisa la problemática de Loreto, localidad de la Provincia de Corrientes -Argentina-, que se caracteriza por la producción agrícola de subsistencia, dentro de lo que se denomina Agricultura Familiar.

Los relacionamientos de esos abordajes teóricos refuerzan la existencia de algunos elementos que resultan de importancia en el fortalecimiento del diseño de políticas de desarrollo

a nivel territorial en lo referido a promover la innovación. Esto se ve reforzado por la pandemia del COVID19, que puso en evidencia la falta de capacidades estratégicas en los territorios para enfrentar de manera rápida y oportuna a la crisis social, sanitaria y económica. Fue así que las respuestas brindadas desde cada territorio evidenciaron aún más las disparidades existentes con respecto a las capacidades científico-tecnológicas de cada región y el nivel de desarrollo de los ecosistemas de innovación rural para pequeños productores. Esta situación se dio no solo para Argentina sino también para el resto de los países de Latinoamérica.

Es claro que las pequeñas poblaciones rurales deben enfrentar un nuevo escenario. En este sentido, es necesario un rol activo del Estado en la definición de políticas públicas que fomenten y establezcan reglas claras para la transformación digital evitando acentuar las desigualdades ya existentes antes de la pandemia. No solo será necesaria infraestructura de red, equipamiento y paquetes tecnológicos, se requerirá además asistencia técnica y apoyo de expertos que acompañen la formación de capacidades.

Un elemento importante a la hora de dar respuesta a las necesidades que emergieron con la crisis sanitaria fue el grado de articulación del tejido institucional existente en cada territorio. Cobra aquí relevancia la existencia de Agencias de Desarrollo, delegaciones del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI), Instituciones del conocimiento -Universidades, Institutos Agrotécnicos, asociaciones de productores, representación del Gobierno Local, Provincial y Nacional, entre otros, que hayan facilitado la respuesta rápida con programas específicamente dirigidos a áreas de prioridad. Este abordaje de la problemática sugiere que en los muchos casos de ausencia de un plan de desarrollo rural con perspectiva territorial, la adaptación de un STIR debe transitar primero los pasos de un proceso participativo que incluya a los actores y agentes rurales que puedan aportar al desarrollo socio productivo:

...las capacidades innovadoras son la coordinación sinérgica del conjunto de saberes y el poder para movilizar otros recursos endógenos y exógenos requeridos para aplicarlos en impulsar una iniciativa innovadora por parte de los actores directamente involucrados... (Cummings, 2014, p. 14)

En el siguiente apartado revisan las posibilidades de construcción del desarrollo territorial en ámbitos rurales con la innovación como eje. En el tercer punto se expone la experiencia de los productores de Loreto a partir de una sistematización alrededor de los ejes “generación de capacidades innovadoras” y “conformación de un entramado de actores”. A partir de los planteos

teóricos y del caso estudiado, se proponen algunas herramientas que resaltaron a la mirada de este estudio. Finalmente se exponen algunas de las conclusiones de los autores.

2 Desarrollo Territorial en ambientes rurales: el desafío de su construcción

Esta exploración de herramientas para el desarrollo está enfocada en el actual escenario global, con la situación sanitaria y sus consecuencias como condicionante, en el cual la competencia trasciende a las empresas y a la vida de los pequeños y medianos productores, e involucra directamente a los territorios, donde los gobiernos locales deben enfrentar el enorme desafío de generar las condiciones para insertarse en el mundo-mercado y alcanzar su desarrollo. En una época de cambios acelerados y globalización, en los territorios rurales “el crecimiento productivo sectorial depende entonces cada vez menos de las relaciones de contigüidad que de la puesta en red de un lugar con otros lugares” (Sili, 2005, p.64).

Como se apuntó, esta búsqueda se basa en la idea de que la innovación es un factor clave para la mejora en la competitividad de los territorios, sean urbanos o rurales. A partir de esto, y en vista de lo planteado, se hace notar la importancia de generar las capacidades necesarias para fomentar procesos innovativos en áreas rurales:

...en la ausencia de sistemas territoriales robustos de servicios de desarrollo y financiamiento empresarial, con capacidades crecientes para apoyar sistemáticamente la emergencia de capacidades innovadoras en los tejidos económicos territoriales, estas iniciativas innovadoras y sus redes de apoyo, son difícilmente conceptualizadas como sistemas territoriales de innovación, aunque representan un germen fundamental a cultivar con políticas específicas de fomento. (Cummings, 2014, p. 25)

Pero la construcción de Sistemas de Innovación en ambientes rurales debe ser parte de esfuerzos de desarrollo rural con perspectiva territorial, que tengan como objetivo la generación de mayores niveles de ingresos, el acceso a servicios sociales e infraestructura básica, el cuidado del medio ambiente y el desarrollo de capacidades institucionales.

Al mismo tiempo, se requieren condiciones de competitividad, calidad e innovación no solo al interior de los emprendimientos productivos (empresas, productores), sino a lo largo de toda la cadena de valor, pero atendiendo al mismo tiempo al mantenimiento y/o mejora de los niveles de empleo y las condiciones medioambientales. Es decir que el desarrollo territorial requiere de un “entorno innovador”, o contexto sociocultural que sustente este proceso, para conformar y/o fortalecer al Sistema Productivo Local, que puede definirse como “un conjunto de

empresas y de instituciones localizadas en un mismo territorio, cuyo funcionamiento interactivo (y sistémico) permite el desarrollo económico, tecnológico y social de su comunidad” (Naclerio y Trucco, 2015, p.8).

Desde este punto de vista el *entorno o territorio (rural)* donde se insertan *las políticas públicas* debe entenderse como un actor principal en el proceso de desarrollo antes que escenario del mismo. Lo que implica una profunda transformación de los roles tradicionales de los gobiernos subnacionales, especialmente de América Latina, donde la concepción del gobierno local como articulador y/o promotor del “entorno innovador”, está escasamente presente en su propio ideario. En este sentido apunta Vázquez Barquero al conceptualizar los “milieu” o entorno local:

Como explica Maillat (1995), las innovaciones y el cambio tecnológico surgen en un territorio concreto y están asociados con el saber hacer local, la cualificación de los recursos humanos, las instituciones de conocimiento que realizan investigación y desarrollo. (Vázquez Barquero, 2006, p.9).

En este sentido el *desarrollo* se entiende como un proceso integrador, participativo, de construcción social, que busca fortalecer el tejido institucional y la base productiva del territorio. Es decir que debe lograrse un proceso de crecimiento económico y cambio social estructural que permita una mejora en la calidad de vida de la población local. Este abordaje de la cuestión se sustenta en algunos principios básicos:

- 1) integralidad de los procesos, teniendo en cuenta su complejidad, al intervenir factores ambientales, sociales, culturales y económicos;
- 2) énfasis en los procesos, en el aprendizaje y las habilidades obtenidas, más que en los meros resultados y el cumplimiento mecánico de metas predeterminadas;
- 3) promoción del desarrollo de capacidades por parte de las comunidades rurales, orientándose hacia su autonomía y evitando actitudes asistencialistas, y con una mirada de largo plazo apuntando a la sostenibilidad económica, social y ambiental.

Así se plantea entonces la incorporación de capacidades por parte de actores, organizaciones y comunidades, buscando de esta manera el despliegue innovador de una forma sostenible en el tiempo. Los actores podrían desligarse del paternalismo social, las organizaciones podrían incorporar nuevas prácticas y abordajes, y finalmente, las comunidades lograrían cohesión y resiliencia. En esto Cummings rescata de la intervención en zonas rurales de El Salvador, que “El aprender haciendo a través de la práctica, asimilando dinámicamente,

conocimientos y otros recursos necesarios para innovación, adquiridos en interacción con una diversidad amplia de actores extra – territoriales, ha sido la base fundamental de construcción de sus capacidades innovadoras” (2014, p. 19).

En los productores significa el desarrollo de capacidades, actitudes y habilidades sociales para la comunicación, la participación, la organización, el control, la gestión y la facilitación. Se busca a su vez consolidar organizaciones rurales fuertes y capaces de gestionar el desarrollo local y regional, a través de la potenciación y el fortalecimiento de las habilidades para manejar recursos y planificar, gestionar y ejecutar proyectos. De esta forma, se favorece la construcción colectiva de iniciativas, y su aplicación de acuerdo a las necesidades, problemas y condiciones específicas de cada zona y comunidad.

Las herramientas a revisar, entonces, deberán generar nuevas opciones en territorios poco “tradicionales” en cuanto al enfoque de la innovación, pero que en el abordaje que se le dá a este componente tienen un alto potencial de desarrollo. Esto significa que debe entenderse a la innovación en sentido amplio, abarcando tanto procesos y productos, como sistemas o formatos organizativos, pero también deben contemplarse nuevos aportes en lo social. Deberán ser lo suficientemente flexibles para contener la diversidad social, productiva, medioambiental y cultural que todos los territorios exhiben, y que por cierto presentan ventajas y limitaciones muy disímiles para su desarrollo productivo. La diversidad de sistemas productivos, sus potenciales, pero también sus problemas son específicos. Teniendo como criterio inicial esta particularidad de cada territorio, la relación entre instituciones y productores resulta en la posibilidad de que estos últimos dinamicen sus procesos innovativos a partir de su saber tácito, agregando valor a su actividad.

Una referencia de construcción de Sistemas Territoriales de Innovación Rural se puede ver en el modelo de la Corporación PBA de Colombia¹, donde se exhibe una metodología de trabajo que relaciona a los pequeños productores no alcanzados por los avances tecnológicos, con el desarrollo asociado y acordado de visiones y objetivos, tanto en materia de desarrollo productivo como también del Territorio ideal o soñado.

También pueden ser de referencia las experiencias que la FAO incluye como parte de los “Resultados del Foro Regional Latinoamericano sobre Desarrollo Territorial, Innovación y Comunicación Rural” (FAO, 2005), entre las que se destacan iniciativas de EMBAPRA (Empresa Brasileña de Investigación Agropecuaria). Allí se busca trabajar en base a la innovación como

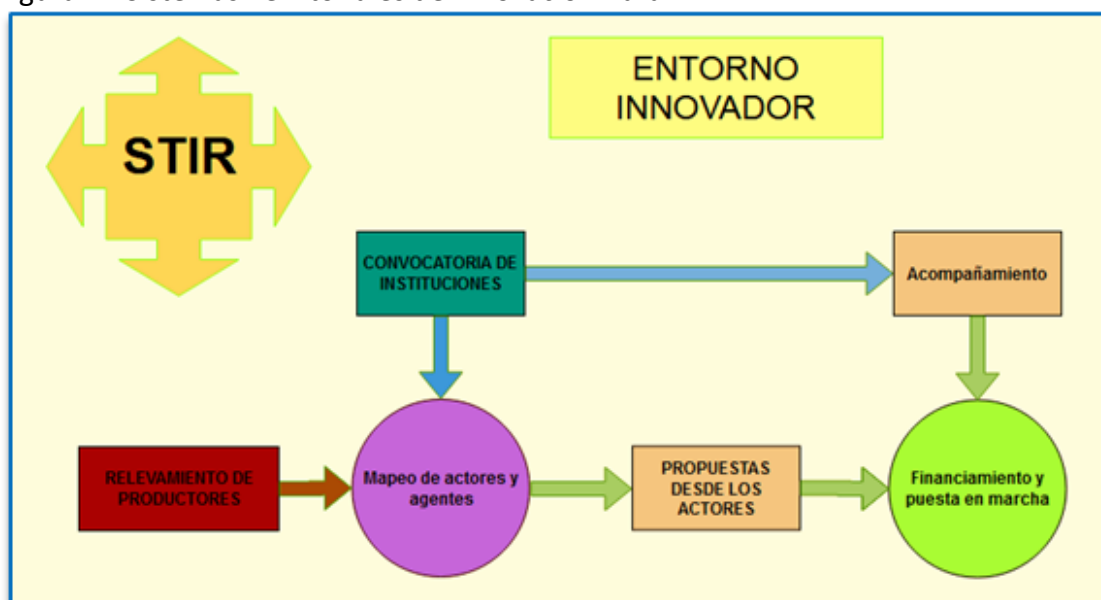
¹ Ver <https://corporacionpba.org/nuevo/>

construcción de saberes, destacando a su vez a la comunicación y la sinergia entre los productores y el sector científico. De acuerdo a los autores del documento,

en un sistema de innovación agropecuaria están involucrados, en primer plano, los conocimientos y sistemas de información vehiculizados a través de instituciones de investigación, instituciones de Asistencia Técnica y Extensión Rural (ATER), instituciones de enseñanza con servicios a los agricultores, pero sobre todo por los propios agricultores. (FAO, 2005, p.4).

Por esto el esquema que se propone para el funcionamiento de los *Sistemas Territoriales de Innovación Rural* (STIR) contempla a los productores, los agentes institucionales, y sus dinámicas:

Figura 1 - Sistemas Territoriales de Innovación Rural



Fuente: elaboración propia

Es necesario generar en cada territorio una política de desarrollo a medida, que contemple su propia historia, su cultura y su organización político institucional; factores que necesariamente condicionan la organización de la actividad productiva y por lo tanto su desempeño.

3 El caso de Loreto

Motivado por la realidad del territorio, La aplicación de este tipo de herramientas puede significar una nueva opción para detener los desequilibrios urbano-rurales:

Una de las consecuencias más evidentes de la transformación rural ha sido el éxodo rural y la reestructuración de los asentamientos humanos a nivel local y regional, debido a la pérdida de empleos y de oportunidades de desarrollo personal en las áreas rurales. (Sili, 2005, p.32)

Loreto es una localidad ubicada a 205 km. de la capital de la provincia de Corrientes, departamento de San Miguel en el centro norte de la provincial, y geográficamente forma parte de la cuenca que conforma los Esteros del Ibera. La población total de la localidad es de 2856 Habitantes de los cuales 1938 se asientan en el ejido urbano y los restantes 873 están categorizados con el concepto de rural disperso (según CN 2010). La estimación para el 2021 es de 3.012 (proyectado sobre base 2010 con crecimiento del 11%).

Según el Censo 2010, Argentina tenía un total de 40.117.096 de los cuales 3.599.764 son considerados población rural, o sea el 8.97%. Se considera población rural agrupada a las que se concentran en localidades de menos de 2.000 habitantes y rural disperso las que no tengan consolidación urbana. La Provincia de Corrientes presenta a esa fecha la característica de la tabla 1.

Tabla 1 - Población Rural

Población total	Urbana	Rural	Rural Agrupada	Rural Dispersa
100%	82.84%	17.16%	21%	79%
992.595	822.224	170.371	35.770	134.601

Fuente: elaboración propia

Por tanto, y desde el aspecto demográfico, Loreto es un caso típico de población rural agrupada con un colindante de rural disperso. Con un clima subtropical húmedo modificado por los espejos de agua existentes, la zona se ve beneficiada por un microclima que favorece la producción de plantas ornamentales, especialmente de una especie de origen tropical cuyo nombre científico es *Dracaena Fragrans* (Palo de Agua), que se convirtió en una especie muy demandada por el mercado interno, a nivel local y nacional.

A continuación se incluyen los resultados de un trabajo de sistematización de la experiencia de uno de los autores en la localidad de Loreto, haciendo eje la generación de capacidades innovadoras y en la conformación de un entramado de actores que puede significar la conformación de un sistema de innovación.

3.1 Características de la producción

Uno de los pilares de la economía local de Loreto fue y sigue siendo la producción de plantas ornamentales, en principio impulsado por dos viveros empresariales, que desde su iniciación contaron con la infraestructura necesaria para la producción de distintas especies de plantas y contrataban la mano de obra local. Esto sirvió como una suerte de capacitación, en sentido de transmisión de conocimientos a los pobladores locales, que fueron independizándose como productores.

Esta situación llevó a que numerosos pequeños productores y sus familias se inserten en un circuito de producción y comercialización manejado exclusivamente por los viveros comerciales de la localidad. Se puede afirmar que la cadena productiva así conformada rememora en algún punto a los Distritos Industriales, dadas sus características productivas, localización, comportamientos y transmisión de conocimientos entre pares, identificación territorial, las particularidades productivas no se repiten en otros territorios. Pero este entramado, como era de esperarse, tiene sus características distintivas:

- La producción de plantas ornamentales es una actividad netamente familiar.
- La tarea de armar y mantener la estructura (invernáculo), el preparado del sustrato para las plantas (abono de corral y de monte), en su mayoría se realiza de forma comunitaria, donde colaboran miembros de otras familias.
- Las tareas culturales de la preparación de los plantines están a cargo del grupo familiar y eventualmente personal transitorio contratado para esa tarea.
- Las decisiones productivas y comerciales se toman hacia adentro de la familia, con un predominio de la opinión de los padres.

Este sistema, en sus inicios, promovió la producción e incrementó el número de pequeños productores en el rubro, pero la actualidad los encuentra en una situación endeble dado los altos costos de insumos y bajos precios del producto, lo que limita aún más su crecimiento y desarrollo. La situación fue identificada por técnicos del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), quienes ya en el año 2009 inician un trabajo con un grupo de pequeños productores de plantas ornamentales buscando el fortalecimiento de esta actividad desde el punto de vista productivo, organizacional y de comercialización, con eje en el mejoramiento de las condiciones socioeconómicas de las familias involucradas.

3.2 Relato e hitos relevantes

El relato y la determinación de los hitos y etapas relevantes surge de entrevistas a actores claves, instituciones, organizaciones de productores y otros actores institucionales del medio local o extraterritorial.

1ra. Etapa: 2009-2015

Mediante el programa de intervención territorial de INTA *Proyecto Federal de Desarrollo Territorial (PROFEDER)*, se identificó e individualizó a un grupo de productores familiares de plantas ornamentales, financiando el acompañamiento técnico-organizacional del grupo. Se mejoraron las técnicas de producción, calidad del producto, la construcción de invernáculos y media sombra. En lo organizacional se trabajó en el trabajo asociativo y comunitario, como así también en la compra de insumos y venta de producción en forma conjunta.

2da. Etapa: 2015-2016

En este período, la ejecución del programa de ADAPTACIÓN Y RESILIENCIA DE LA AGRICULTURA FAMILIAR DEL NORESTE DE ARGENTINA (NEA) ANTE EL IMPACTO DEL CAMBIO CLIMÁTICO Y SU VARIABILIDAD, permitió la identificación y financiamiento de un proyecto que incluía instituciones relacionadas al desarrollo rural: La Unidad para el Cambio Rural (UCAR) y al INTA además de a un grupo de productores de la localidad. Una situación de conflictividad respecto al uso del agua, motivada por la falta de conocimiento de las diferentes estrategias de riego, hizo necesaria una intervención para el uso sostenible del recurso.

El núcleo inicial de productores fue de 17 familias a las que se capacitó en el uso más eficiente del recurso e incorporación de tecnología para mejorar su aprovechamiento. Además se realizaron intercambios de experiencias entre los productores y reuniones para analizar el aprendizaje en forma grupal y constituir un ámbito de intercambio y debate.

3er. Etapa: 2017

Sobre la experiencia del programa adaptación y resiliencia al cambio climático se genera un nuevo programa, en el marco de la ejecución del Proyecto especial PRO HUERTA, en el que participan instituciones como el técnicos del INTA, el Municipio de Loreto y grupos de productores de plantas ornamentales como destinatarios del proyecto (19 familias en total).

La ejecución de este proyecto de un año tendía a resolver algunas cuestiones como:

Productivo: se comenzó a capacitar en formas y medios de producción, implementación de protocolos de buenas prácticas, capacitación en las técnicas y procedimientos de reproducción y en la confección de un borrador de manual, aunque no se llegó a la formulación definitiva.

Tecnología-infraestructura: Se fomentó la incorporación de equipos, maquinarias y herramientas que mejoren los volúmenes de producción en forma sustentable de plantas ornamentales durante todo el año, consiguiéndose el mejoramiento de las instalaciones de riego con la incorporación de un sistema de extracción y almacenamiento de agua segura y la instalación de sistemas de riego adaptado al tipo de producción que poseen (aspersión; goteo). Otro resultado destacable es el reacondicionamiento de los invernaderos.

Organizacional: El modo de abordaje de esta problemática contempló una fuerte acción de capacitación y acompañamiento hacia los productores en aspectos vinculados al emprendedorismo, incremento en las capacidades de negociación, identificación de los eslabones del encadenamiento productivo, gestión y organización de la comercialización, gestión de compras (y ventas) conjuntas. Un logro destacable fue que el grupo de productores se organizó estableciendo una comisión directiva que además de representar al grupo en todas las actividades productivas, iniciaron los trámites para la conformación de un grupo formalizado bajo una forma jurídica adecuada.

4ta. Etapa: 2018

Programa: PROGRAMA PARA EL DESARROLLO RURAL INCLUYENTE (PRODERI).

Instituciones participantes: UCAR – IDERCOR – INTA

El proyecto tuvo como finalidad mejorar la calidad de vida de las familias involucradas (14 familias) a través de la incorporación de tecnologías sustentables y cuyos resultados relacionados a los ejes fueron:

1. Incrementar un 30% el volumen de producción con la aplicación de BPA, utilización de maquinaria y herramientas adecuadas, mejorando las condiciones de trabajo.
2. Mejorar la calidad y uniformidad de la producción.
3. Desligarse progresivamente del sistema dependiente que establecieron los grandes viveros (acopiadores) de la localidad.
4. Aumentar las posibilidades de venta en conjunto sin depender de intermediarios.
5. Mejorar los ingresos por venta en conjunto.
6. Consolidar el grupo con vistas a conformar un grupo formalmente establecido (Asociación, Cooperativa, etc.)

5ta. Etapa: 2019

Programa: PROCANOR - RELEVAMIENTO (CENSO) DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE PLANTAS ORNAMENTALES DEL CENTRO NORTE DE LA PROVINCIA DE CORRIENTES.

Instituciones participantes: IDERCOR – INTA

Debido al crecimiento progresivo que experimento la actividad de producción de plantas ornamentales en la localidad de Loreto y localidades cercanas, se vio la necesidad de realizar un relevamiento (censo) de las unidades de producción existentes a fin de conocer la realidad del sector, analizar el impacto de este crecimiento y evaluar los efectos socio-económicos-productivos que fueron consecuencia de la expansión de esta actividad.

6ta. Etapa: 2019

Programa: PROGRAMA FORTALECIMIENTO ORGANIZACIONAL – Proyecto actualización documentación institucional y contable Coop. Apícola “Eireté Porá” Ltda.

Instituciones participantes: ARGENINTA – INTA – IDERCOR – DIRECCIÓN DE COOPERATIVAS

Como lo demuestra el mapa de actores elaborado, Loreto tiene un profuso entramado social, productivo e institucional que incluye la existencia de la Cooperativa Apícola Eireté Porá Ltda. La realidad de la misma es que al año 2019 requería de la regularización de la documentación exigida por la normativa vigente para continuar con su objeto social. A la luz de la realidad de muchos productores de plantas Ornamentales se propició avanzar con los planes de incorporar a la Cooperativa una actividad productiva complementaria como consecuencia de la incorporación de nuevos socios a partir de la fusión del grupo de pequeños productores de plantas ornamentales con los productores apícolas.

Esta iniciativa permitió llevar adelante los cambios necesarios a los fines de adecuar del objeto social a la nueva actividad y la incorporación de nuevos socios a la estructura organizacional y formal existente.

7ma. Etapa: 2020 a la actualidad.

Programa: PROGRAMA DE INSERCIÓN ECONÓMICA DE LOS PRODUCTORES FAMILIARES DEL NORTE ARGENTINO (PROCANOR).

Instituciones participantes: DIPROSE (MINAGRI) – IDERCOR – INTA

La identificación precisa de 45 Productores (etapa 5) y la readecuación de los objetivos sociales de la Cooperativa Apícola Eireté Porá Ltda a AGRÍCOLA permitió ampliar las actividades productivas de los socios fundadores y además incorporar a grupos de productores de plantas

ornamentales (fase 6). En este contexto, se inició un trabajo en conjunto con el IDERCOR para fortalecer el sector de producción de plantas ornamentales considerando los datos obtenidos con el censo realizado en 2019. Además, la idea proyecto presentada originalmente resaltaba la necesidad de darle un impulso al clúster de ornamentales debido al crecimiento experimentado por el sector.

4 Caja de herramientas y metodologías

La *Caja de Herramientas* que se sugiere para la identificación, acuerdos, planificación, puesta en marcha y verificación de resultados de los STIR pretende aportar algunos conceptos y componentes con un enfoque metodológico. En la búsqueda de herramientas que sean el andamiaje de la propuesta se han investigado iniciativas rurales principalmente originadas en Colombia (<https://corporacionpba.org/nuevo/>) y Brasil (FAO, 2005), además de revisar las recomendaciones y prácticas de la La Red Europea de Desarrollo Rural (https://enrd.ec.europa.eu/home-page_es), encontrando similitudes con esta idea proyecto referenciada en Loreto. De esta revisión surgen los componentes básicos del esquema:

- *Relevamiento de productores*
- *Mapeo de actores y agentes.*
- *Convocatoria de instituciones*
- *Propuestas desde los actores en capacidades e infraestructuras*
- *Financiamiento y puesta en marcha*
- *Seguimiento y apoyo*

Como paso inicial, es lógico pensar en el relevamiento del entramado productivo del ámbito en el que se intenta trabajar, esto en cuanto a características y condiciones de los productores, información cuantitativa y cualitativa de la producción, acceso a tecnologías, etc. Para esto se podrá apelar a los acompañantes del programa a nivel macro, y a los gobiernos e instituciones locales, realizando así un primer contacto entre quienes puedan volverse agentes del proceso a activar en el territorio.

En cuanto a la conformación del sistema, se considera esencial trabajar en un mapeo del territorio a intervenir, para entender sus relaciones de poder y vinculaciones con lo otros ambientes productivos y de consumo. Se deberá tener presente que no todos los territorios tienen desarrolladas capacidades idénticas, no todos tienen organizaciones de base o de rangos

superiores, no todos los territorios tienen vínculos con organizaciones de innovación y conocimiento, finalmente no todos tienen entre sus actores públicos locales, la visión compartida del desarrollo y la innovación, y menos aún la idea de un proceso planificado participativo.

Es así que al proponerse un esquema de cooperación entre los productores, y entre estos y las instituciones que se considere relevantes, deberá incluirse una primera instancia de coordinación para cohesionar al sistema y liberar las sinergias que motivan la vinculación. Deberán tenerse en cuenta los gobiernos local y provincial; Universidades (de la provincia o externas); INTA; INTI; Laboratorios en I+D+i. ONGs; Empresas locales que estén aplicando procesos innovadores en productos, tecnologías, procesos; Agencias de Desarrollo.

Lo que se propone para este punto es trabajar alrededor de Talleres de Diagnóstico basados en las *80 Herramientas para el Desarrollo Participativo* (Geilfus, 1997), entre las que se puede tener en cuenta:

- Mapa de Actores.
- Mapa de Recursos.
- Matriz de Evaluación de Recursos.
- Análisis Organizacionales e Institucionales.
- Mapeo de Servicios.
- Búsqueda de Oportunidades y Amenazas.

Una vez concluida la tarea inicial de acercamiento, realizados los talleres de diagnóstico participativo, procesados los primeros resultados y puesto a consideración de los actores participantes, se pueden correlacionar los *propósitos de los STIR* en base a un proceso que puede asumirse en fases incrementales, para relevar una secuencia de Señales de Progreso predefinidas a los efectos de verificar los diversos grados de estadio de las organizaciones participantes.

Es importante recalcar que será necesario estudiar un escalamiento en las acciones a partir del diagnóstico participativo inicial, ya que no todos los territorios tienen desarrollos equivalentes, tanto en infraestructuras, servicios de apoyo y madurez organizativa. Además, la convocatoria debe tener en cuenta a la mayor cantidad de actores del territorio -relevados y relevantes-, de forma que se genere una interacción con la comunidad y un conocimiento mutuo, comenzando por construir confianza y establecer compromisos y acuerdos con vistas a iniciar un trabajo de acompañamiento.

Luego de realizada la búsqueda participativa de las señales de progreso, las comunidades pueden construir su ruta de la innovación. En ella se definirán los pasos que van a seguir para

impulsar su proceso de innovación y avanzar en su desarrollo. Dentro de esta caja de herramientas, se sugieren algunas formulaciones para referenciar los pasos de esta ruta:

- Reconocimiento y priorización de problemas agroambientales, diferenciando entre causas, consecuencias y efectos.
- Contar con una línea de base de sus problemas agroambientales con indicadores cualitativos y cuantitativos.
- Realización de acuerdos con entidades para avanzar en procesos de investigación participativa.
- Participar en la planificación de procesos de investigación participativa para el mejoramiento tecnológico de todos los actores y sectores productivos intervinientes.
- Participar en el diseño de experimentos y la elaboración de formatos para el registro de información.
- Búsqueda de financiamiento para la formulación y ejecución de proyectos.
- Definición participativa de parámetros de evaluación y monitoreo de datos comparativos.
- Análisis, evaluación e interpretación de los resultados de los procesos de investigación para el mejoramiento tecnológico
- Participación en la sistematización de los resultados de investigación.

Los grupos locales conformados podrán generar un sitio web, que será la instancia que nuclea a los actores relacionados al territorio en particular, y sirva de herramienta de intercambio de saberes, seguimiento de iniciativas, y promoción de la producción. Desde aquí a su vez podrán conectarse con productores de otros territorios y con las instituciones implicadas, con mecanismos como seminarios abiertos o un índice temático y geográfico. Esta instancia de la propuesta apunta a la vinculación de los actores de cada territorio, y a su vez interconectar las iniciativas para generar vínculos y flujo de contenidos y saberes.

La vinculación de los grupos con las instituciones, sea a través de su portal o de asesores que se propongan en su caso, deberá continuar en el tiempo para el acompañamiento de las iniciativas. Más allá de la idea de fondo de generar procesos autónomos y de genuino desarrollo local, el asesoramiento posterior redundará en mayor confianza por parte de los actores, una relación duradera y la posibilidad de generar nuevas instancias iterativas que enriquezcan el STIR.

4 Consideraciones finales

Para finalizar, consideramos que el resultado de un proceso de consolidación de un STIR, debería significar la co-construcción de las capacidades necesarias para el surgimiento de un ambiente innovador en territorios no contemplados anteriormente. Para esto se encuentra que la conformación de *sistemas territoriales de innovación rural*, con base en el fomento de procesos participativos tendientes a lograr el desarrollo sostenible de las comunidades y territorios, en los que se relacionan pequeños o medianos productores, instituciones y empresas, en ambientes rurales sin innovación (aparente), puede guiarse por:

- I. El fortalecimiento de las capacidades de las comunidades para que lideren *sus propios procesos de innovación*, con promoción de la participación de jóvenes, mujeres, desarrollo de Misión y Visión, fortalecimiento de las prácticas democráticas en las tomas de decisiones.
- II. El Fortalecimiento de las organizaciones socio-productivas del medio, constitución de alianzas estratégicas con entidades públicas privadas, con centros de formación empresarial y del conocimiento. Potenciando las *capacidades de gestión de los productores*, fomentando su autonomía y fortaleciendo sus competencias productivas y el grado de apropiación o no de las innovaciones tecnológicas productivas o de proceso que exhiban las organizaciones del territorio.
- III. La transformación de los productores en *actores influyentes en el desarrollo local*, elevando su autoestima. A partir de este esquema los actores proponen los pasos del camino elegido para la transformación, y cómo aplicarlos de acuerdo con la etapa del proceso de desarrollo rural en el que se encuentra la comunidad.

La construcción de Sistemas de Innovación en ambientes rurales debe ser parte de esfuerzos de Desarrollo Rural con perspectiva territorial, que tengan como objetivo la generación de mayores niveles de ingresos, el acceso a servicios sociales e infraestructura básica, el cuidado del medio ambiente y el desarrollo de capacidades institucionales.

Referencias

CUMMINGS, Andrew Roberts (2014). *Construcción de Capacidades de Innovación y Sistemas Territoriales de Innovación en CentroAmérica*. ConectaDEL

FAO (2016). Desarrollo Territorial, Innovación y Comunicación Rural: Hacia un enfoque integrado en apoyo a la Agricultura Familiar. Brasilia.

GEILFUS, Frans (1997). *80 Herramientas para el Desarrollo Participativo: diagnóstico, planificación, monitoreo, evaluación*. Prochamate–IICA, San Salvador, el Salvador.

NACLERIO, Alejandro y TRUCCO, Pablo (2015). “Construir el desarrollo con políticas públicas: asociatividad, tecnología e innovación productiva. El caso del Programa Sistemas Productivos Locales”. DAAPGE, año 15, N° 24, 2015, pp. 33–65. Santa Fe, Argentina: UNL.

SILI, Marcelo (2005). *La Argentina rural: de la crisis de la modernización agraria a la construcción de un nuevo paradigma de desarrollo de los territorios rurales*. Buenos Aires: Ediciones INTA.

VÁZQUEZ BARQUERO, Antonio (2007). “Desarrollo endógeno. Teorías y políticas de desarrollo territorial”. En *Investigaciones Regionales*, num. 11, 2017 pp. 183-210. Asociación Española de Ciencia Regional. Madrid, España.

Sitios indagados:

<http://www.redruralnacional.es/>

https://enrd.ec.europa.eu/home-page_es

<http://www.redruralnacional.es/inicio/red-europea-de-desarrollo-rural>

<https://www.esmartcity.es/comunicaciones/comunicacion-territorios-rurales-digitales-innovadores-analisis-practico-modelo-implementacion-plataforma-smart-red-espanola-desarrollo-rural>

<https://corporacionpba.org/nuevo/>

http://www.corporacionpba.org/publicaciones/Manual_IRP/mobile/index...